

УИД 77OS0000-02-2023-022610-77

Дело № 66а-747/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Кудряшова В.К.,

судей Щербаковой Ю.А., Ковалёвой Ю.В.,

при секретаре Матвеевой Е.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-6527/2023 по административному исковому заявлению Макаровой Татьяны Васильевны о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость»

по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 19 декабря 2023 года, которым требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Щербаковой Ю.А., объяснения представителя административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента экономической политики и развития города Москвы Петрухиной Д.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя административного истца Макаровой Т.В. – Медведева П.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Смирновой М.В., полагавшей жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия

установила:

постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП, размещенным на официальном сайте Правительства Москвы 28 ноября 2014 года (<http://www.mos.ru>) и 2 декабря 2014 года опубликованным в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» № 67, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, приведенный в приложении 1 к указанному нормативному правовому акту, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (далее - Перечень № 700-ПП, Перечень), на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций».

Постановлениями Правительства Москвы от 23 ноября 2021 года № 1833-ПП, от 22 ноября 2022 года № 2564-ПП перечень объектов недвижимого имущества изложен в новых редакциях, действовавших с 1 января 2022 года и с 1 января 2023 года соответственно.

В Перечни на 2022, 2023 годы под пунктами 12845, 12330 соответственно, включено нежилое здание с кадастровым номером 77:04:0004025:1038, расположенное по адресу: город Москва, улица Верхние Поля, дом 2.

Макарова Т.В. (далее также – административный истец), ссылаясь на то, что является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 77:04:0004025:19690, площадью 27,1 кв. метров, расположенного в пределах вышеуказанного нежилого здания, обратилась в Московский городской суд с требованием о признании недействующим постановления Правительства Москвы в части включения в Перечень № 700-ПП на налоговые периоды 2022-2023 годы здания с кадастровым номером 77:04:0004025:1038.

В обоснование указывала, что здание не обладает признаками объекта налогообложения, определенными статьей 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее также - Закон города Москвы № 64) и статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Включение здания в Перечень противоречит приведенным законоположениям и нарушает права и законные интересы административного истца, так как незаконно возлагает на неё обязанность по уплате налога на имущество физических лиц в большем размере.

Решением Московского городского суда 19 декабря 2023 года административные иски удовлетворены.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит отменить судебный акт и принять судебный акт об отказе в удовлетворении требований, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов суда, обстоятельствам дела.

В обоснование приводятся доводы, что для включения спорного здания в Перечень достаточно соответствия одному из критериев, которые позволяют отнести здание к объектам, перечисленным в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Поскольку один из видов разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 77:04:0004025:1002, на котором расположено спорное здание, предусматривает размещение объектов бытового обслуживания, здание соответствует первому критерию, установленному в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. К спорным правоотношениям не применимо постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года № 46-П. При этом, здание расположено на земельном участке, находящемся в территориальной зоне с индексом «Ф» - зона сохраняемого землепользования, изменение содержащегося в Едином государственном реестре недвижимости вида разрешенного использования без внесения соответствующих изменений в градостроительный регламент невозможно вне зависимости от того обращается за таким изменением собственник или арендатор, соответственно, ограничений прав арендатора по сравнению с собственником земельного участка, не имеется. За изменением вида разрешенного использования земельного участка административный истец не обращался. В соответствии с информацией из сети «Интернет», в здании расположены автосервисы «Faust глушитель», «HardDamage», «AdrMoscow» и «Люкс-Авто», автомойка «Максимум».

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, участвовавшим в деле прокурором, представлены возражения о их несостоятельности и законности судебного акта.

Административный истец Макарова Т.В., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, по вызову суда апелляционной инстанции не явилась, ходатайств об отложении рассмотрения не поступало. Обеспечила участие в деле представителя.

На основании части 2 статьи 306, части 1 статьи 307, части 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося административного истца.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и возражениях на неё, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Суд первой инстанции, проанализировав предписания подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 14 и пункта 2 статьи 372, статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 11 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года №65 «О Правительстве Москвы», положения Закона города Москвы от 8 июля 2009 года №25 «О правовых актах города Москвы» сделал верный вывод о принятии оспариваемого нормативного правового акта, а также нормативных правовых актов, внесших в него изменения, уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его принятия и опубликования.

В указанной части решение суда по доводам апелляционной жалобы не оспаривается.

Административный истец в соответствии со статьей 400 Налогового кодекса Российской Федерации является плательщиком налога на имущество физических лиц.

Устанавливая налог на имущество физических лиц в главе 32 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел различные налоговые ставки, размер которых определяется в том числе видом объекта налогообложения. Для целей применения повышенной ставки налога на имущество физических лиц для отдельных нежилых объектов федеральный

законодатель делает отсылку к нежилым объектам, определяемым в соответствии со статьей 378.2 главы 30 «Налог на имущество организаций» данного Кодекса.

Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, устанавливается и вводится в действие Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 3, 14 и 372 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Виды недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, определены в пункте 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в котором, в том числе, указаны: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1); нежилые помещения, назначение, разрешённое использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (подпункт 2).

Торговым центром (комплексом) в соответствии с пунктом 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания (подпункт 1); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2).

Пунктами 1, 2 и 5 статьи 1.1 Закона города Москвы № 64-к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены, в частности, административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них, если соответствующие здания (строения, сооружения), расположены на земельных участках, один из видов разрешённого использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового

обслуживания; отдельно стоящие нежилые здания (строения, сооружения) общей площадью свыше 1 000 кв. метров и помещения в них, фактически используемые в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; отдельно стоящие нежилые здания и помещения в них, включённые в перечень, утверждаемый Правительством Москвы в соответствии с частью 3 статьи 2 поименованного закона, если указанные здания (строения, сооружения) предназначены для использования в соответствии с кадастровыми паспортами или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости и (или) фактически используются в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

По смыслу приведённых выше положений федерального и регионального законодательства, в Перечень подлежит включению такое здание, которое отвечает одному из критериев в соответствии с названными выше правовыми нормами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, административный истец является собственником нежилого помещения площадью 27,1 кв.м с кадастровым номером 77:04:0004025:19690, находящегося в здании с кадастровым номером 77:04:0004025:1038, по адресу: город Москва, улица Верхние поля, дом 2, общей площадью 39 145,3 кв.м.

Нежилое здание с кадастровым номером 77:04:0004025:1038 включено в Перечни на 2022 – 2023 годы в соответствии с пунктом 1 статьи 1.1 Закона города Москвы № 64, то есть исходя из вида разрешенного использования земельного участка.

В соответствии с сообщением публично-правовой компании «Роскадастр» от 30 ноября 2023 года, в период с 1 января 2022 года по 30 ноября 2023 года установлена связь объекта недвижимого имущества с кадастровым номером 77:04:0004025:1038 с земельным участком с кадастровым номером 77:04:0004025:1002, уточненной площадью 1 720 кв. м, имеющим в период с 1 января 2022 года по 30 ноября 2023 года вид разрешенного использования: «объекты размещения помещений и технических устройств многоэтажных и подземных гаражей, стоянок (1.2.3), объекты размещения учреждений и организаций бытового обслуживания (1.2.5), объекты автомоек (1.2.5), объекты размещения предприятий по ремонту и техническому обслуживанию общественных и личных транспортных средств (1.2.9)».

Пунктом 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правовой режим земель и земельных участков определяется в соответствии с федеральными законами исходя из их принадлежности к той или иной категории земель и разрешенного использования. Виды разрешенного использования земельных участков определяются в соответствии с классификатором, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.

С учетом анализа норм налогового, земельного законодательства, приняв во внимание Методические указания по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденные приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39, классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 1 сентября 2014 года № 540 и приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10 ноября 2020 года № П/0412, суд пришел к выводу, что спорное здание не могло быть включено в оспариваемые Перечни на 2022 - 2023 годы только по указанному критерию, поскольку вид разрешенного использования земельного участка является смешанным, обладает признаками множественности, в связи с чем, не отвечает требованиям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 1.1 Закона города Москвы № 64.

Учитывая правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года № 46-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Московская шерстопрядильная фабрика», судебная коллегия соглашается с вводом суда первой инстанции о том, что в данном случае существенное значение имеет фактическое использование здания, установленное в порядке, определенном действующими нормативными правовыми актами и его предназначение.

Пунктом 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений определяется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учетом положений пунктов 3, 4, 5 данной статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Порядок определения вида фактического использования здания (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения в Москве утвержден постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП (далее также - Порядок № 257-ПП, Порядок).

В соответствии с пунктом 1.2 Порядка № 257-ПП мероприятия по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения осуществляются Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее также - Госинспекция), а с 26 мая 2020 года (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 мая 2020 года № 626-ПП) - с привлечением подведомственного Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Московский контрольно-мониторинговый центр недвижимости».

Как установлено судом первой инстанции, в том числе подтверждено и доказательствами, полученными судом апелляционной инстанции, что в 2016 году, 2020 году, 2022 году и 2023 году Госинспекцией проведены мероприятия по обследованию спорного здания, по итогам которых составлены акты обследования: № 9041049/ОФИ от 9 ноября 2016 года, № 9121906/ОФИ от 10 декабря 2020 года, № 91225975/ОФИ от 26 мая 2022 года, № 91237697/ОФИ от 18 октября 2023, в которых сделаны выводы, что нежилое здание фактически не используется для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

При обследовании спорного здания в 2016 году установлено, что лишь 1 099,9 кв. м (2,81%) от общей площади здания используется в целях бытового обслуживания; при обследовании в 2020 году установлено, что 2 074,08 кв. м (5,3%) от общей площади здания используется в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, из которых: 1 917,87 кв. м (4,9%) под бытовое обслуживание, 156,21 кв. м (0,4%) под офисы; при обследовании в 2022 году установлено, что 2 073,55 кв. м (5,3%) от общей площади здания используется в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, из которых: 1 917,38 кв. м (4,9%) под бытовое обслуживание, 156,17 кв. м (0,4%) под офисы; при обследовании здания в 2023 году установлено, что лишь 2 042,62 кв. м (5,22%) от общей площади здания используется под бытовое обслуживание.

Анализ актов обследования здания, позволяет согласиться с выводом суда первой инстанции, что объект недвижимости с кадастровым номером 77:04:0004025:1038 в юридически значимый период (2022 - 2023 годы) фактически не использовался в целях, предусмотренных статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из экспликации спорного здания, приложенной к актам, а также из технической документации, представленной суду апелляционной инстанции, следует, что помещения с назначением для использования под цели, предусмотренные статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, в спорном нежилом здании отсутствуют. Здание имеет наименование гараж. Из общей площади здания 39 156,4 кв.м, вся площадь отнесена к гаражам. По помещениям, не входящим в общую площадь здания 20,2 кв. м, в том числе по подвалу 10,1 кв. м, отнесено к прочим 10,1 кв. м.

Не может быть принят во внимание довод апелляционной жалобы со ссылкой на сведения, содержащиеся в сети «Интернет», что в здании оказываются бытовые услуги (расположены автосервисы «Faust глушитель», «HardDamage», «AdrMoscow» и «Люкс-Авто», автомойка «Максимум»), поскольку сами по себе указанные сведения не подтверждают фактическое использование не менее 20% общей площади спорного здания для размещения объектов бытового обслуживания. Кроме того, как указано выше, при обследовании здания в 2022 году и 2023 году установлено, что под объекты бытового обслуживания в спорные налоговые периоды использовалось лишь 1 917,38 кв. м (4,9%), 2 042,62 кв. м (5,22%) соответственно.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

В связи с изложенным, поскольку предназначение и фактическое использование более 20% нежилого здания под офисы, торговые объекты, бытовое обслуживание на начало спорных налоговых периодов не установлено, постольку объект недвижимости не может быть отнесен к объекту бытового обслуживания, а соответственно, и к объекту налогообложения, в отношении которого налоговая база определяется как его кадастровая стоимость в 2022-2023 годах, по критерию вида разрешенного использования земельного участка.

В силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административный ответчик обязан доказать законность включения объекта в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Правительством Москвы и Департаментом экономической политики и развития города Москвы относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие спорного объекта недвижимости условиям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации, Законом города Москвы № 64 и необходимым для включения его в Перечень, не представлено, не содержится и в материалах дела.

При таком положении суд правомерно удовлетворил административный иск и признал недействующими оспариваемые пункты Перечней на 2022 – 2023 годы.

Положения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 года № 46-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Московская шерстопрядильная фабрика» к установленным обстоятельствам применены судом верно.

Вопреки доводам жалобы, обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно, нарушений норм материального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Московского городского суда от 19 декабря 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы - без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи



МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД



Фондировано и скр
печатью
Судья
3 лист